



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-170-9/20
Mostar, 13.2.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 6.1.2020. godine, ponuđača „Enova“ d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Samri Hadžović advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 08-23-5534/19 od 27.12.2019. godine, u otvorenom postupku javne nabavke: Nabavka usluga izrade i provedbe strategijske procjene uticaja na okoliš za RP Gornje Telalovo polje I, ugovornog organa Zavod za planiranje razvoja Kantona Sarajevo, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama (“Službeni glasnik BiH” broj 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 13.2.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Zavod za planiranje razvoja Kantona Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Nabavka usluga izrade i provedbe strategijske procjene uticaja na okoliš za RP Gornje Telalovo polje I, za koji je Obavještenje o nabavci broj 359-1-2-34-3-29/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 15.11.2019.godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 08-23-5534/19 od 27.12.2019. godine, na koju je ponuđač „Enova“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Samri Hadžović advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 6.1.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o

javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 20.1.2020. godine.

Žalitelj u žalbi u bitnom navodi da je ugovorni organ ožalbenom odlukom kao najpovoljnijeg odabrao ponuđača IG, Banja Luka, a da je žalitelj uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da ne ispunjava sve uslove propisane tenderskom dokumentacijom.

U skladu sa tačkom 4.1. TD - Zahtjevi po pitanju jezika, ponuda, svi dokumenti i prepiska u vezi sa ponudom između pružaoca usluga i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od zvaničnih jezika u upotrebi u Bosni i Hercegovini. Istovremeno, članom 12. ZJN je propisano da ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da je na stranici 103. dostavio dokument pod nazivom *Certificate of Completion*, za koji je propustio dostaviti prevod na jedan od zvaničnih jezika u upotrebi u Bosni i Hercegovini.

Pored propusta da dostavi ponudu na jeziku kako je predviđeno TD, odabrani ponuđač je na ovaj način propustio dokazati kvalifikaciju Milana Tešanovića kao GIS stručnjaka, te ugovorni organ nije mogao valjano ocijeniti ispunjenost uslova profesionalne sposobnosti odabranog ponuđača, pa time ni okvalifikovati ponudu istog prihvatljivom, te donijeti ožalbenu Odluku.

U skladu sa Aneksom 4. iz TD, ponuđači su bili dužni u ponudi dostaviti popunjen Aneks 4.1. sa prilogima.

Ponuđači su u Aneksu 4.1. bili dužni upisati slijedeće podatke: redni broj stručnjaka, stručno zvanje stručnjaka, svojstvo u kojem je stručnjak bio angažovan na projektu, važnije projekte na kojima je stručnjak radio, a koji su uporedivi sa predmetom tendera, angažman stručnjaka u svojstvu uposlenika ili vanjskog saradnika, te radno iskustvo stručnjaka. Uz ovaj aneks su ponuđači bili dužni priložiti spisak ili upisati zaposlenike ili vanjske saradnike.

Dakle, ponuđači su u tabelu iz Aneksa 4.1. u kolonu zaposlenik ili vanjski saradnik, bili dužni ili upisati ime i prezime stručnjaka ili uz tabelu u kojoj je samo naznačen način angažmana stručnjaka, dostaviti spisak zaposlenika.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, žalitelj je utvrdio da je na stranicama 51., 52.1, 52.3, 52.5, 52.7 i 52.9 dostavio Aneks 4.1. u kojem se navodi samo način angažiranja stručnjaka, te da uz isti nije dostavio spisak zaposlenika koji će biti angažirani na projektu, uslijed čega ugovorni organ nije mogao valjano utvrditi ispunjavanje kvalifikacionih uslova od strane odabranog ponuđača. Naime, iz dostavljene dokumentacije se ne može sa sigurnošću utvrditi kojeg zaposlenika je odabrani ponuđač predložio za koju poziciju, te shodno tome, da li ispunjavaju kvalifikacione uslove u pogledu obrazovanja, stručnosti i iskustva.

Žalitelj je utvrdio nepravilnosti u numerisanju ponude odabranog ponuđača. Naime ponuđač je Aneks 4.1. svoje ponude numerisao na način koji odstupa od načina numerisanja ostatka ponude.

Numeracija Aneksa 4.1. počinje sa brojem 51, da bi se potom nastavila sa brojevima 52.1. 52.3, 52.5, 52.7 i 52.9. Naredna stranica ponude je označena brojem 53. Ovakav način numerisanja ne obezbjeđuje kontinuitet numerisanja i ostavlja prostora za sumnju u cjelovitost i valjanost ponude odabranog ponuđača.

Zbog svega navedenog, žalitelj predlaže da ugovorni organ u cijelosti uvaži žalbu kao osnovanu, stavi Odluku van snage, te ponovo izvrši ocjenu pristiglih ponuda na način da odbaci ponudu društva Institut za građevinarstvo „IG“ d.o.o. Banja Luka, iz prednje navedenog razloga, te donese odluku kojom za najpovoljnijeg ponuđača bira žalitelja kao drugorangiranog ponuđača, u suprotnom traži od ugovornog organa da poništi postupak javne nabavke.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio dokument pod nazivom Certificate of Completion, za koji je propustio dostaviti prevod na jedan od zvaničnih jezika u upotrebi u Bosni i Hercegovom, ugovorni organ ističe da je Komisija za javne nabavke povodom tog navoda, ponovnim uvidom u ponudu odabranog ponuđača i tendersku dokumentaciju, konstatovala da je odabrani ponuđač dokazao kvalifikaciju Milana Tešanovića kao GIS stručnjaka i to dokumentom (diplomom), na strani 105. svoje ponude, koji je na jednom od zvaničnih jezika u upotrebi u Bosni i Hercegovini.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač na stranicama 51, 52.1, 52.3, 52.5, 52.7 i 52.9 dostavio Aneks 4.1. u kojem se navodi samo način angažiranja stručnjaka, te da uz isti nije dostavio spisak zaposlenika koji će biti angažovani na projektu, Komisija za javne nabavke je kao i prilikom prvobitnog pregleda ponuda, utvrdila bez sumnje, nedvosmisleno, evidentnu povezanost kriterija za osoblje na realizaciji predmeta ugovora Aneks 4.1., te tabela priloženih u Aneksu 4.1. i dokumentacije odabranog ponuđača priložene u svrhu dokazivanja istih.

U vezi s navodom žalitelja da je utvrdio nepravilnosti u numerisanju ponude odabranog ponuđača, Komisija za javne nabavke je utvrdila da je ovaj navod netačan, te da je kontinuitet numerisanja stranica u potpunosti obezbijeđen, što se, uvidom u ponudu odabranog ponuđača, može vrlo lako ustanoviti.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi da u cijelosti ostaje kod svih navoda istaknutih u žalbi.

Žalitelj ističe da se ugovorni organ u izjašnjenju uopšte nije izjasnio u pogledu činjenice da je odabrani ponuđač propustio u svojoj ponudi dostaviti prevod na jedan od zvaničnih jezika u upotrebi u Bosni i Hercegovini, dokumenta Certificate of Completions sa 103. stranice ponude, kojim je odabrani ponuđač dokazivao kvalifikaciju Milana Tešanovića.

Dalje ističe da je obrazloženje ugovornog organa dato u pogledu žalbenih navoda istaknutih u pogledu propusta odabranog ponuđača da u ponudi jasno naznači koji od njegovih uposlenika će biti angažovan na određenim poslovima, u cijelosti paušalno. Ugovorni organ se uopšte ne osvrće

na formalne propuste u ponudi odabranog ponuđača, već navodi da je nadležna komisija utvrdila bez sumnje, nedvosmisleno, evidentnu povezanost kriterija za osoblje na realizaciji predmeta ugovora Aneks 4.1., te tabela priloženih u Aneksu 4.1. i dokumentacije odabranog ponuđača priložene u svrhu dokazivanja istih. Dakle, ugovorni organ se u Izjašnjenju samo paušalno poziva na dokumentaciju iz ponude odabranog ponuđača, bez da navodi barem jedan konkretan dokument iz kojeg je isti nedvosmisleno utvrdio evidentnu povezanost kriterija za osoblje.

U pogledu žalbenih navoda o nepravilnostima pri numerisanju ponude odabranog ponuđača, ugovorni organ daje paušalan odgovor da je nadležna komisija utvrdila da je kontinuitet numerisanja stranica u potpunosti obezbjeđen, pri tom propuštajući dati bilo kakvo obrazloženje kako je komisija došla do takvog zaključka. Žalitelj smatra da je u žalbi naveo valjane argumente zbog kojih smatra da su učinjene povrede postupka pri numeraciji ponude odabranog ponuđača, na koje se ugovorni organ uopšte ne osvrće.

Na ovaj način, ugovorni organ postupa suprotno članu 102. stav (2) ZJN, prema kojem je dužan dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovu kojih je donio odluku o pravima, preuzeo radnje ili propuštanja te proveo postupke, koji su predmet postupka po žalbi.

Žalitelj potražuje povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ovaj organ je u skladu s članom 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama obavijestio odabranog ponuđača o vođenju žalbenog postupka i dostavio mu žalbu radi eventualnog izjašnjenja. Odabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem navodi:

Prvi žalbeni navod odnosi se na kvalifikaciju odabranog ponuđača u dijelu koji se odnosi na kvalifikaciju eksperta za GIS Milana Tešanovića gdje se navodi da je na stranici 103. ponude dostavljen *Certificate of Completion* za koga je propušteno dostaviti prevod na jedan od službenih jezika u BIH iz čega žalitelj izvlači zaključak da odabrani ponuđač nije pripremio ponudu shodno zahtjevima iz tenderske dokumentacije i nije dokazao kvalifikaciju Milana Tešanovića kao GIS eksperta.

Navod žalitelja je neosnovan iz razloga što pomenuti certifikat ne predstavlja dokaz kvalifikacije žalitelja, niti je isti dokaz kvalifikacije Milana Tešanovića kao GIS eksperta budući da uslov/dokaz za dostavljanjem bilo kakvih certifikata nije tražen tenderskom dokumentacijom.

Aneksom 4.1. tenderske dokumentacije kao dokazi za stručno osoblje zahtijevani su: 1. generalni kriterij za osoblje

Stečena diploma visokog obrazovanja ili druge obrazovne ili akademske kvalifikacije najmanje VII stepen stručne spreme, odnosno obrazovanje prvog ciklusa Bolonjskog sistema.

Nesporno je da je za stručnjaka za GIS Milana Tešanovića dostavljna dokumentacija tražena tenderskom dokumentacijom i to:

-ovjerena fotokopija diplome dipl.inž.saobraćaja (str 99/100 ponude) koja je na jednom od zvaničnih jezika u upotrebi u BIH,

-ovjerena fotokopija rješenja o nostrifikaciji diplome (str: 101/102 ponude) koja je na jednom od zvaničnih jezika u upotrebi u BIH,

-radna biografija (CV) (str.107-115. ponude) koja je na jednom od zvaničnih jezika u upotrebi u BIH iz koje je jasno vidljivo iskustvo imenovanog kao eksperta iz oblasti GIS.

Tačan je navod žalitelja da se na stranici 103. ponude nalazi Certificate of Completion koji nije na jednom od službenih jezika u BIH, međutim budući da to nije dokaz tražen tenderskom dokumentacijom isti nije ni morao biti najednom od službenih jezika u BIH.

Također članom 12. stav 3. ZJN je propisano:

„Ponudač podnosi ponudu najednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošure, katalozi ili slično prilažu se bez prijevoda, izuzev ako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom ne zahtijeva da se i ti dijelovi prevedu.“

Dakle možemo zaključiti da iz dostavljene dokumentacije jasno proizilazi da je odabrani ponudač ispunio sve uslove i dostavio dokaze tražene tenderskom dokumentacijom za stručnjaka za GIS.

Drugi žalbeni navod odnosi se na Aneks 4. prema kome su ponuđači bili dužni dostaviti popunjen aneks 4.1. sa prilogima gdje žalitelj navodi da je odabrani ponuđač u Aneksu 4.1. samo upisao način angažovanja zaposlenika, odnosno da nije dostavio spisak zaposlenika ili vanjskih saradnika. Dalje se navodi da se iz dostavljene dokumentacije ne može sa sigurnošću utvrditi kojeg zaposlenika je odabrani ponuđač predložio za koju poziciju.

Navod žalitelja je neosnovan budući da je odabrani ponuđač uz ponudu dostavio Aneks 4 (str.43-45 ponude), kao i aneks 4.1. potpisan, popunjen i ovjeren na način kako je traženo tenderskom dokumentacijom.

Uz pomenuti aneks na stranicama 127-132 ponude dostavljen je Spisak zaposlenih te je stoga netačan navod žalitelja da odabrani ponuđač uz ponudu nije dostavio spisak zaposlenih. Žalitelj pogrešno navodi zahtjeve Aneksa 4.1. ističući da je zahtijevano dostavljanje spiska zaposlenih koji će biti angažovani na projektu, međutim aneksom 4.1. jasno je navedeno da ponuđači uz ponudu mogu dostaviti spisak zaposlenih što je odabrani ponuđač i dostavio.

Žalitelj navodi da se iz dostavljene dokumentacije odabranog ponuđača ne može sa sigurnošću utvrditi kojeg zaposlenika je odabrani ponuđač predložio za koju poziciju što je kontradiktorno sa njegovim žalbenim navodima budući da je sam žalitelj u žalbenom navodu jasno označio Milana Tešanovića kao eksperta za GIS. Međutim nezavisno od toga odabrani ponuđač je uz ponudu dostavio svu dokumentaciju traženu tenderskom dokumentacijom, a iz aneksa 4.1. i dostavljene dokumentacije jasno proizilazi ispunjenost traženih uslova. Iz Aneksa 4.1. jasno je vidljivo lica kojih stručnih zvanja pokrivaju koju poziciju:

- dr tehničkih nauka - vođa projekta,
- dipl.inž.tehn.-stručnjak za otpad,
- dipl.inž.građ.-stručnjak za vode,
- dipl.inž.geol.-stručnjak za geologiju,
- dipl.inž.saob.-stručnjak za GIS,
- dipl.inž.šum.-stručnjak za ekologiju

Za sve navedene stručnjake uz Aneks 4.1. dostavljene su ovjerene kopije diploma sa radnim biografijama. Kod svakog stručnjaka u radnoj biografiji navedena je pozicija za koju je predložen

te je i sa tog aspekta neosnovan navod žalitelja da se ne može utvrditi kojeg stručnjaka je odabrani ponuđač predložio za koju poziciju.

Treći žalbeni navod odnosi se na numerisanje ponude odabranog ponuđača navodeći da numerisanje Aneksa 4.1. odstupa od numerisanja ostale ponude. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača nesporno se može zaključiti da je odabrani ponuđač numerisao ponudu na način da je obezbijeden kontinuitet numerisanja ponude.

Napominje da je članom 8. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“ broj: 90/14) propisano:

„Izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbijeden kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD“.

Imajući u vidu navedeno predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa, odabranog ponuđača i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

U vezi s navodima žalitelja kojima osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača, jer nije dostavio prijevod dokumenta sa strane 103. ponude na jedan od jezika u upotrebi u BiH, čime je postupio suprotno tački 4.1. tenderske dokumentacije odnosno članu 12. Zakona o javnim nabavkama, te nije dokazao kvalifikacije za Milana Tešanovića kao GIS stručnjaka, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 4.1. ugovorni organ propisao da ponuda, svi dokumenti i prepiska u vezi sa ponudom između pružaoca usluga i ugovornog organa moraju biti napisani na jednom od zvaničnih jezika u BiH. Članom 12. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač podnosi ponudu na jednom od jezika u službenoj upotrebi u Bosni i Hercegovini. Štampana literatura, brošure, katalogi ili slično prilažu se bez prijevoda, izuzev ako ugovorni organ tenderskom dokumentacijom ne zahtijeva da se i ti dijelovi prevedu.

Tačkom 3.3. tenderske dokumentacije propisano je da ponuđači u svojoj ponudi dostavljaju sljedeće dokumente, odnosno popunjene obrasce u prilogu prema datom redoslijedu:

-Ovjeran ugovor o konzorciju sa ovjerom svih članova konzorcija i nosiocem konzorcija sa kojim će se sklapati ugovor (u slučaju da ponudu dostavlja konzorcij)

-Podaci o ponuđaču (Aneks 1)

-Potpisanu i ovjerenu izjavu (Aneks 2)

- Potpisanu i ovjerenu izjavu (Aneks 3)
- Potpisanu i ovjerenu izjavu (Aneksi 4, 4.1 i 4-2)
- Potpisanu i ovjerenu izjavu (Aneks 5)
- Projektni zadatak (Aneks 6 i 6-1)
- Parafiran prijedlog ugovora (Aneksi 8 i 8-1)
- Kriteriji/reference (Aneks 9).

Uvidom u Aneks 4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ propisao generalne kriterije za osoblje: Stečena diploma visokog obrazovanja ili druge obrazovne ili akademske kvalifikacije najmanje VII stepen stručne spreme, odnosno obrazovanje prvog ciklusa Bolonjskog sistema studiranja koji se vrednuje sa 240 ECTS studijskih bodova ili drugog ili trećeg ciklusa bolonjskog sistema studiranja. Za stručnjaka za GIS, ugovorni organ je zahtijevao:

- najmanje 3 godine radnog iskustva kao GIS stručnjak
- iskustvo u izradi strateških procjena uticaja na okoliš
- iskustvo u izradi najmanje jedne procjene na okoliš.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 43.-135. dostavio popunjene anekse 4., 4.1. i 4.2., na strani 52.7. popunjenu tabelu za dipl.ing saob. stručnjaka za GIS, na strani 99. Diplomu za Tešanović Milana, diplomiranog inženjera saobraćaja, na strani 101.-102. Rješenje o priznavanju diplome, na strani 107.-115. Radnu biografiju za Tešanović Milana stručnjaka za GIS. Na osnovu dostavljene dokumentacije, odabrani ponuđač ispunio je uslov iz tačke 3.3. tenderske dokumentacije, te uslove koji se odnose na kriterije za osoblje na realizaciji ugovora. Činjenica da je odabrani ponuđač na strani 103. dostavio Certificate of Completion koji se odnosi na uspješno završeni on line kurs nije od uticaja na ocjenu ponude odabranog ponuđača. Ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje bilo kakvih certifikata za osoblje, tako da dostavljeni certifikat na engleskom jeziku za stručnjaka za GIS, Tešanović Milana nije od uticaja na prihvatljivost ponude. Dokazi koje je ugovorni organ zahtijevao dostavljeni su na jeziku u upotrebi u BiH, pa se ponuda ponuđača ne može smatrati neprihvatljivom jer je dostavljen certifikat na engleskom jeziku koji ne predstavlja uslov za kvalifikaciju ponuđača, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio spisak zaposlenih koji će biti angažovani na projektu, suprotno Aneksu 4.1., te se ne može utvrditi kojeg zaposlenika je odabrani ponuđač predložio za koju poziciju, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u obrazloženju Aneksa 1. ugovorni organ naveo: uz ovaj aneks 4.1. priložiti spisak ili upisati zaposlenike ili vanjske saradnike. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je dostavio popunjen Aneks 4.1. u kojem je upisao podatke za svakog člana angažovanog osoblja na projekte, upisao je u kojem svojstvu je angažovan na projektu, važnije projekte na kojima su radili, te za svih šest članova tima naveo je da su uposleni kod ponuđača i koliko imaju radnog iskustva. Odabrani ponuđač je za svakog člana osoblja dostavio tražene dokaze: diplomu iz koje se vidi stručno zvanje i biografiju iz koje se vidi položaj u timu i to: Nebojšu Kneževića, dr. tehničkih nauka stručnjaka za zaštitu okoliša, Cukut Sinšu dipl inženjera tehnologije, stručnjaka za

tehnologiju i otpad, Samouković Nevenka, diplomiranog građevinskog inženjera stručnjaka za vode, Gaćeša Nenada, diplomiranog inženjera geologije stručnjaka za geologiju, Tešanović Milana diplomiranog inženjera saobraćaja, stručnjaka za GIS i Ivić Bojanu diplomiranog inženjera šumarstva stručnjaka za ekologiju. Odabrani ponuđač je na strani 127.-132. dostavio Izvještaj o broju zaposlenih radnika Ministarstva finansija Republike Srpske iz kojeg se vidi da su Nebojša Knežević, Cukut Siniša, Samouković Nevenko, Gaćeša Nenad, Tašanović Milan i Ivić Bojana zaposleni kod ponuđača, odnosno poslodavca IG Banja Luka. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je neosnovan navod žalitelja da se iz ponude odabranog ponuđača ne može utvrditi kojeg uposlenika je odabrani ponuđač angažovao za koju poziciju, te da ponuđač nije dostavio spisak zaposlenih koji će biti angažovani na projektu, jer je ponuđač priložio Spisak zaposlenih na dan 18.11.2019. godine izdat od Ministarstva finansija Republike Srpske. Dakle iz cjelokupno dostavljene dokumentacije za predložene članove tima, nesporno se može utvrditi ko su, za koju su poziciju predloženi i da su angažovani kao uposlenici a ne kao vanjski saradnici. Prema mišljenju ovog organa, ponuđač je dostavio uredno ispunjen Aneks 4.1., zahtijevane dokaze kao i spisak svih zaposlenih kod ponuđača, te se navod žalitelja da ponuđač nije priložio spisak zaposlenih uz Aneks 4.1. i da se ne može utvrditi za koju poziciju je angažovan pojedini zaposleni, smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuda odabranog ponuđača ne sadrži kontinuitet numeriranja od strane 51. do 53. te dovodi u sumnju cjelovitost ponude, ovaj organ je uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrdio da je Aneks 4.1. numerirao sljedećim redoslijedom 51., 52., 52.1, 52.2., 52.3., 52.4., 52.5., 52.6., 52.7., 52.8., 52.9. i 52.10., pri čemu je ponuđač numerirao svaku stranicu ponude. Prema mišljenju ovog organa, navedeni način numeriranja Aneksa 4.1. ima logičan slijed, radi se o stranicama jednog dokumenta, čime ni na koji način nije narušen kontinuitet numeriranja. Ovaj organ upućuje na odredbu člana 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, kojom je propisano da ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerisani na način da je obezbjeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD. Ponuđač je svaku stranicu ponude numerirao brojem, te sam redoslijed numeriranja aneksa 4.1. nije sporan jer nije narušen kontinuitet i ne dovodi u sumnju integritet ponude, te se navod žalitelja da je ponuda iz ovog razloga trebala biti odbačena, smatra neosnovanim.

Zbog svega navednog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

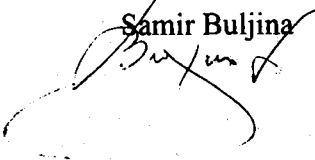
Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama) ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Samir Buljina



Dostavljeno:

- advokat Samra Hadžović, Sarajevo
- Zavod za planiranje razvoja Kantona Sarajevo
- IG, Banja Luka
- evidencija
- a/a